

NOTA VAN INLICHTINGEN nr 2

Aanbestedende dienst:	Gemeente Purmerend
Naam aanbesteding:	Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays
Zaaknummer:	880954
Datum:	17-02-2026

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	<p>Via deze nota toegevoegde bijlagen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Bijlage Verklaring geen sprake van Russische betrokkenheid v2 <p>De volgende bijlagen komen met deze nota te vervallen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Geen <p>Door de gegadigden zijn in deze tweede vragenronde de volgende schriftelijke vragen gesteld:</p>
---------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
96	NVI vraag en antwoord 78	<p>In de inschrijfleidraad wordt een geschatte waarde genoemd van € 2.100.000. In de Nota van Inlichtingen (78) wordt echter aangegeven dat deze waarde tevens fungeert als plafondbedrag en dat inschrijvingen boven dit bedrag ongeldig worden verklaard. Het gelijkstellen van een geschatte waarde aan een plafondbedrag is een wezenlijke wijziging van de aanbestedingsvoorwaarden. Een geschatte waarde is indicatief, terwijl een plafondbedrag een harde voorwaarde is die rechtstreeks invloed heeft op de inschrijfmogelijkheden en de mate van mededinging.</p> <p>Op basis van onze eigen raming constateren wij dat de marktconforme kosten circa ver boven dit bedrag liggen. Dit duidt erop dat het gehanteerde plafondbedrag niet marktconform is. Hierdoor is naar onze inschatting geen reële, geldige inschrijving mogelijk.</p> <p>Conform het proportionaliteitsbeginsel (Aanbestedingswet art. 1.10) en het transparantiebeginsel verzoeken wij de aanbestedende dienst daarom:</p> <p>het plafondbedrag te heroverwegen en marktconform vast te stellen, of een inhoudelijke motivering te geven voor het gekozen plafond, of</p> <p>indien sprake is van een wezenlijke wijziging, de aanbesteding te herzien of opnieuw te publiceren, zodat alle marktpartijen onder gelijke en proportionele voorwaarden kunnen inschrijven.</p> <p>Wij verzoeken u dringend om zo spoedig mogelijk een reactie, gezien de doorlooptijd van de aanbesteding en de aanzienlijke hoeveelheid tijd en capaciteit die wij moeten reserveren om een kwalitatieve inschrijving te kunnen voorbereiden. Een tijdige beantwoording is essentieel om onze interne planning en besluitvorming verantwoord te kunnen uitvoeren.</p>	<p>Het plafondbedrag komt te vervallen. Inschrijvers zijn vrij om een inschrijfprijs in te dienen die hoger ligt dan de door de aanbestedende dienst vastgestelde geraamde waarde van de opdracht.</p>

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

97	ARBIT 2022	Hierin wordt de eis neergelegd dat er mededeling moet worden gedaan van eerdere claims onder dezelfde polis. Dit is een onmogelijke eis en ook niet relevant. De polis van Inschrijver kent geen beperking in frequentie. De polis limiet wordt derhalve niet geërodeerd door eerdere claims. Er is dus altijd de volledige door Aanbesteder geëiste limiet beschikbaar. Indien aan de eis van melding moet worden voldaan zal dit leiden tot een, gezien de omvang van de bedrijfsactiviteiten van Inschrijving, enorme administratieve last. Is Aanbesteder bereid de verplichting van melding van eerdere claims te laten vervallen?	Akkoord, verplichting van melding van eerdere claims komt te vervallen.
98	Nvl 66	In uw antwoord wordt een opsomming gegeven gebaseerd op zoektermen 'rapport' en 'rapportage'. Echter in het PvE worden ook eisen gesteld aan regelmatig terugkerende audits en certificeringen. De lijst van aan te leveren documenten is dus langer (pentest documenten, ISO27001 audits, rapportages over inzet van gebruikte voertuigen etc...). Al deze rapportages en audits met inschakeling van externe partijen werken doorlooptijdverhogend en kostenverhogend. Bij het bepalen van de hoogte van het plafondbedrag lijkt uitgegaan te zijn van de eisen van voorgaande DRIS-projecten waarbij deze rapportages niet werden gevraagd. Om tegemoet te kunnen komen aan de veelheid aan audits en rapportages verzoekt inschrijver om: 1) het plafondbedrag te verhogen; 2) de kosten per rapportage/audit expliciet zichtbaar te maken in het prijzenblad; 3) de opleverdatum voor plaatsing van displays te verruimen.	Ad 1) Zie antwoord op vraag 96. Ad 2) Hier gaat Opdrachtgever niet in mee. Zie ook antwoord op vraag 68 uit Nota 1 Ad 3) Zie antwoord op vraag 101.
99	Nvl 85	Het door u gegeven antwoord geeft ons inziens geen antwoord op de gestelde vraag. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de huidige haltes reeds voldoen aan NEN3140?	De bestaande DRIS-displays zijn niet getoetst op de NEN 3140.
100	Nvl 78	In uw antwoord op NVI #11 geeft u aan dat de geschatte waarde zoals genoemd in de aanbestedingsleidraad in par 1.2 exclusief stroomkosten is.	Zie het antwoord op vraag 96.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		In uw antwoord op NVI #78 geeft u aan dat inschrijvingen boven het genoemde plafondbedrag als ongeldig worden beschouwd. In het prijzenblad zitten de stroomkosten echter inbegrepen in het bedrag. Wij verzoeken het prijzenblad hierop te corrigeren.	
101	Nvl 75	De planning wordt naast de levertijd van displays ook bepaald door ontwerp werkzaamheden. Het gegeven antwoord geeft geen oplossing voor inschrijver. Het kritieke pad wordt bepaald door de plaatsing van de eerste displays. Wij verzoeken, om voor ons een inschrijving mogelijk te maken, de planning te verruimen waarbij de eerste displays niet eerder dan eind februari 2027 geplaatst hoeven te worden.	In verband met de door de VRA (Vervoerregio Amsterdam) gestelde subsidievoorwaarden dient de uitvoering van in ieder geval de eerste 10 Haltesystemen in 2026 te worden gestart.
102	Nvl 65	Uit uw antwoord maken wij op dat er een generiek ontwerp gemaakt moet worden wat het mogelijk maakt om tijdens het project te besluiten of een voorplaat voor individuele haltes wel of niet nodig is. Kan Opdrachtgever deze aanneme bevestigen en tevens bevestigen dat, indien voorplaten geplaatst worden, de meerkosten hiervan verrekenbaar zijn?	Ja, dat is correct en de meerkosten worden in overleg met Opdrachtgever vastgesteld.
103	Nvl 56	Door dit antwoord moet er bij correctief onderhoud altijd iemand fysiek naar het haltesysteem rijden (terwijl een correctie op afstand zoals b.v. een reset opdracht wellicht ook mogelijk was). Dit verhoogt de kosten voor onderhoud aanzienlijk, belast het milieu en vergroot de herstelperiode aanzienlijk. Wij verzoeken Opdrachtgever nogmaals om het gegeven antwoord te herzien.	Dit standpunt wordt niet herzien.
104	Nvl 56	Door dit antwoord is het voor de beheerorganisatie tevens niet mogelijk om pro-actieve controles uit te voeren (b.v. via een dashboard met daarop een overzicht van werkende haltes v.s. haltes met een storing). De beheerorganisatie kan dan niet pro-actief acteren en uitsluitend acteren op extern aangemelde storingen van anderen. Hierdoor zullen storingen langer duren en wordt de beschikbaarheid minder groot. Wij verzoeken Opdrachtgever nogmaals om het gegeven antwoord te herzien.	De Opdrachtgever deelt dit beeld niet. Met de logboodschappen kan een dashboardsysteem een overzicht generen van werkende en niet-werkende DRIS-displays. Daarnaast zijn er mogelijkheden om vanuit de DRIS-displays loggings op te vragen of de laatste statusinformatie te verkrijgen. Zie ook antwoord op vraag 103.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

105	PvE	In deze eis wordt gesteld dat Opdrachtgever bepaalt wat er met de ISO27001 verbeterpunten wordt gedaan. Kan Opdrachtgever bevestigen alleen inspraak te willen hebben in zaken die relevant zijn voor DRIS-Purmerend	Ja, dat is correct.
106	Nvl 39	Een beschikbaarheid van 99,5 is erg hoog. Gezien het relatief lage aantal displays zal een storing sterk doorwerken in de gemiddelde beschikbaarheid. Wij verzoeken de beschikbaarheidseis te verlagen naar 98,5%.	De gemiddelde beschikbaarheid wordt verlaagd naar 99,0 %. Lager is niet nodig, omdat DOVA parallel doorwerkt om het aantal berichten vanuit het CDD ook naar beneden aan te passen. Zie ook het antwoord op vraag 39 uit Nota van Inlichtingen 1.
107	PvE	In deze eis wordt gesteld dat het toetsenbord verlicht moet zijn. Wat is de reden voor deze eis? Een verlicht toetsenbord is aanzienlijk (factoren) duurder dan een niet verlicht toetsenbord. Wat is de toegevoegde waarde voor blinden en slechtzienden?	Uit een rondgang bij slechtzienden heeft dit geleerd dat zij het toetsenbord eenvoudiger kunnen vinden bij schemer en in het donker.
108	Nvl 74	Inschrijver verzoekt nogmaals met klem om toch een termijn toe te voegen bij het aangaan van het contract zodat de voorfinanciering door inschrijver beperkt blijft zodat deze in staat is om een inschrijving te doen.	Aanbestedende dienst gaat niet met dit verzoek mee. Het antwoord op vraag 74 wordt niet aangepast.
109	Nvl 9	Dienen beide talen gelijktijdig per haltesysteem geïmplementeerd te worden. En hoe wordt in dat geval de selectie tussen Nederlands of Engels door eindgebruiker/reiziger gemaakt? Of wordt per haltesysteem vooraf een keuze gemaakt tussen Nederlands of Engels?	In deze opdracht wordt er vooraf door Opdrachtgever een keuze per Haltesysteem gemaakt tussen Nederlands of Engels.
110	Bijlage 7 PvE	Er wordt verwezen naar par 3.1.1 waar aantallen te vinden zouden zijn over aantallen weg te halen en nieuw te plaatsen haltes. Het is niet duidelijk geworden welke haltes op dezelfde plaats worden geplaatst, welke haltes komen te vervallen en ergens anders nieuw worden geplaatst.	In dit project worden de nieuwe DRIS-displays geplaatst op dezelfde locaties waar ze nu staan. Het is een 1-op-1 vervangingsproject.
111	Bijlage 7 PvE	Op deze pagina staan twee tabellen. Waarbij aangegeven wordt dat het binnen het project geen 1-op-1 vervanging van displays betreft. Onze aanname is dat van de 81 displays een gedeelte vernieuwd moet worden op dezelfde plek en dat een gedeelte verplaatst wordt naar een andere plek. Inschrijver vraagt om te verduidelijken welk aantal teruggeplaatst wordt (waarbij fundatie hergebruikt kan worden), welk aantal	Zie antwoord op vraag 111, met de toevoeging dat naar de toekomst de optionele bestelling(en) wel op nieuwe locaties kunnen voorkomen of in de beheerfase DRIS-displays kunnen worden verplaatst.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		verwijderd wordt en welk aantal op een nieuwe locatie terecht komt.	
112	Anbesteding sleidraad par. 3.1 Model K	Pagina 13 aanbestedingsleidraad: de gemeente eist een zogenaamde Model K verklaring, een verklaring dat de inschrijving niet tot stand is gekomen in strijd met het mededingingsrecht. Deze moet worden getekend door een statutair bestuurder. Wij verzoeken deze eis zodanig aan te passen dat onze gevolmachtigde ook directeur tekenbevoegd is.	De gevolmachtigde directeur is ook tekenbevoegd.
113	Beheerovereenkomst	Op grond van artikel 1.4 lid 7 van de Beheerovereenkomst geldt een boete van EUR 500.000,- (met daarnaast het recht op schadevergoeding) als ON niet meewerkt aan de overname van de beheerovereenkomst door een derde partij als de beheerovereenkomst met ON wordt beëindigd. Gegadigde acht de hoogte van deze boete en het feit dat de gemeente daarnaast recht heeft op volledige schadevergoeding disproportioneel. Wij verzoeken de gemeente het boetebedrag bij te stellen, en daarnaast op te nemen dat de gemeente alleen recht heeft op aanvullende schadevergoeding (dus in de situatie dat het bedrag van de boete niet voldoende blijkt te zijn om de daadwerkelijke schade van de gemeente te vergoeden).	Het boetebedrag is gebaseerd op een inschatting van de tijd die een nieuwe leverancier nodig heeft om zich, zonder overdracht van Opdrachtnemer, de Documentatie, Software, bijbehorende informatie en eventuele re(verse)-engineering eigen te maken om het beheer en onderhoud van de Haltsystemen over te kunnen nemen. Gezien de omvang en het belang van de continuïteit van deze systemen acht Opdrachtgever het boetebedrag in dit licht proportioneel en is derhalve niet bereid de eventuele verbeurde boete te reduceren. Een aanvullende schadevergoeding op dit onderdeel lijkt niet aannemelijk op het moment dat de boete toereikend zal zijn voor de te maken kosten.
114	Aanbestedingsleidraad par. 1.4	De gemeente vraagt hier aan de inschrijver die als tweede is geëindigd om de gestanddoeningstermijn te verlengen voor de duur van de wachtkamerovereenkomst. Deze heeft een duur van 2 jaar. Dat is een ongebruikelijk lange termijn voor een wachtkamerovereenkomst. In de concept wachtkamerovereenkomst is niets opgenomen over een opstartperiode. Gegadigde gaat ervan uit dat de 2e inschrijver bij het intrekken van de wachtkamerovereenkomst een periode krijgt om de werkzaamheden op te starten, zodat de 2e inschrijver niet gedurende de hele looptijd van de wachtkamerovereenkomst capaciteit beschikbaar moet houden zonder dat daar een omzetgarantie of vergoeding tegenover staat (overeenkomstig het bepaalde in voorschrift 3.3A van de Gids Proportionaliteit –	De duur van de wachtkamerovereenkomst wordt gewijzigd naar een duur van 1 jaar.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		dat voorschrift geldt weliswaar voor raamovereenkomsten, maar kan parallel op deze situatie worden toegepast). Is dat uitgangspunt juist?	
115	Aanbestedingsleidraad par. 1.2 en 1.3 en beheerovereenkomst art. 1.4	<p>Ten aanzien van de looptijd van de implementatieovereenkomst is in de leidraad bepaald dat deze na afloop van de looptijd 3 maal met een periode van 1 jaar kan worden verlengd. De beheerovereenkomst kan volgens de tekst van de aanbestedingsleidraad echter slechts 1 maal met 1 jaar worden verlengd. De beheerovereenkomst bepaalt echter in artikel 1.4 dat deze een looptijd heeft tot 5 jaar na oplevering van het eerste cluster, met daarbij de mogelijkheid voor de gemeente om de beheerovereenkomst daarna maximaal 5 keer met 2 jaar te verlengen. In dat kader hebben wij twee vragen: Dienen beide looptijden niet gelijk te zijn?</p> <p>Ten aanzien van de looptijd van de beheerovereenkomst komen de tekst van de aanbestedingsleidraad en de tekst van artikel 1.4 van de overeenkomst niet overeen. Kunt u deze met elkaar gelijktrekken?</p>	De looptijd in de aanbestedingsleidraad is niet goed. De tekst in artikel 1.4 van de beheerovereenkomst is juist.
116	Aanbestedingsleidraad par. 1.1 'Gunning'	<p>De gemeente behoudt zich hier onder meer het recht voor de procedure op ieder moment in te trekken. Als een aanbestedende dienst een aanbestedingsprocedure tussentijds intrekt is zij op basis van het transparantiebeginsel gehouden om deze intrekking te motiveren.</p> <p>Wij gaan er dan ook vanuit dat de gemeente de procedure alleen zal intrekken als zij daar een gerechtvaardigd belang voor heeft en dat de gegadigden een motivatie ontvangen voor de intrekking van de procedure. Is dat een juist uitgangspunt?</p>	Ja, dat is correct.
117	K3	<p>U vraagt in bullet d een beschrijving van de productverbeteringen/-versimpelingen.</p> <p>Kunt u aangeven ten opzichte van welk ontwerp de versimpelingen en/of verbeteringen beschreven moeten worden.</p> <p>Wat is uw startpunt?</p>	Het startpunt is het ontwerp van de DRIS-displays uit het R-net handboek uit bijlage 7.7 en het aangereikte standaardontwerp uit bijlage 7.4 behorend bij het Programma van Eisen.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

118	Bijlage 7 PVE 3.4	In de tweede alinea van hoofdstuk 3.4 beschrijft 'maximaal 6 lijn/richtingcombinaties'. Er worden ook haltesystemen met 8 lijn/richtingcombinaties uitgevraagd. Kunt u verduidelijken wat de wens is m.b.t. audio bij deze haltesystemen?	Uw stelling is incorrect. Er worden Haltesystemen met acht regels reisinformatie gevraagd. Dit is niet hetzelfde als het weergeven van 8 lijn/richtingcombinaties. De Haltesystemen types A, D en E worden uitgerust met een drukknop (eisen I-d-88 t/m eis I-d-91) en een overzichtsdisplay met een toetsenbord (eisen I-d-92 en I-d-93)
119	Bijlage 7 PVE pag. 35	In noot 2 noemt u 'binnen haken'. Het lijkt erop dat deze haken niet zijn gebruikt in de tekst.	Hier is de termijn van <i>3 maanden</i> in het cursief uit de eis voor ingevuld.
120	Bijlage 7 PVE 3.1.2	Kun u aangeven wat de minimale bestelgrootte per bestelling zal zijn waarin u de optionele haltesystemen zal gaan bestellen? Dit is voor gegadigde belangrijk om de beprijzing te kunnen baseren op een minimale batchgrootte.	Er is op dit moment geen inschatting te maken van de te verwachte bestelgrootte.
121	i-do-7 en i-do-11	U schrijft in de eisen i-do-7 en i-do-11 dat u technische tekeningen aangeleverd wil zien in autocad. Is een ander bestandsformaat toegestaan als deze dezelfde technische informatie laten zien?	Ja, dat is toegestaan. Opdrachtnemer dient het format eerst voor te stellen en kan dit na akkoord van Opdrachtgever toepassen.
122	Nvl 78	De hierin beschreven plafondprijs van 2,1 miljoen euro als maximale totale inschrijfsom lijkt ons onrealistisch en niet haalbaar met de huidige opzet van de prijslijst. In deze prijslijst tellen bijvoorbeeld de stuksprijzen zwaar mee in de totale inschrijfprijs. Vraag 1: Kan de aanbestedende dienst het plafondbedrag alleen van toepassing laten zijn op het totaal van de implementatiekosten en de beheerkosten? Vraag 2: Als dit niet kan, is het dan mogelijk het plafondbedrag flink te verhogen zodat inschrijver in staat wordt gesteld een realistische en marktconforme inschrijving te doen?	Zie antwoord op vraag 96.
123	Bijlage C Russische betrokkenheid	Deze bijlage ontbreekt, kan die alsnog worden toegevoegd?	Bijlage is toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.
124	Nvl vraag 3 en 20 K1	De planning bij K1 mag worden aangeleverd als 1 A3. Wij nemen aan dat dit naast de 5 pagina's A4 is die geldt als maximum voor de beschrijving van dit onderdeel?	Ja, dat is correct.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

125	Nvl vraag 3 K3 ontwerp	Is het toegestaan voor K3 Duurzaam ontwerp en modulariteit om naast de 5 pagina's A4 ook 1 pagina A3 als ontwerpdocument toe te voegen?	Ja, dat wordt toegestaan.
126	Bijlage 7 PvE i-d-g / Nvl vraag 9	In de bij dit bestek bijgesloten Weergaverichtlijn v2.3 staan alleen de Nederlands teksten uitgeschreven voor de uit te spreken teksten. In de meest recente Weergaverichtlijn v2.4 (22 december 2025) staan ook alleen de Nederlandse teksten en wordt het tevens afgeraden om tweetaligheid toe te passen: " <i>Pas tweetaligheid niet toe, tenzij dit voor een grote gebruikersgroep functioneel noodzakelijk is. Het advies is in dat geval alleen vrije teksten tweetalig aan te bieden.</i> " Inschrijver voorziet daarom niet dat er op korte termijn vanuit DOVA in de Weergaverichtlijn andere talen dan Nederlands worden beschreven voor weergave of uitspraak. Omdat er nu geen richtlijnen zijn op het gebied van weergeven en uitspreken van reisinformatie in meerdere talen kan inschrijver niet goed bepalen welke ontwikkelingen er gedaan moeten worden zodat er een voor Opdrachtgever acceptabele oplossing geleverd kan worden. Vraag: Mogen de werkzaamheden die nodig zijn voor het weergeven en uitspreken van reisinformatie in meerdere talen in de ontwerpfase via een wijzigingsverzoek (meerwerk) verwerkt worden?	Nee, deze dient onderdeel te zijn van de Inschrijfprijs.
127	Bijlage 7 PvE i-d-g / Nvl vraag 9	U geeft in antwoord op vraag 9 in Nvl-1 aan dat NL en EN ondersteund dienen te worden door het Haltesysteem. In eis i-d-g wordt aangegeven dat enkel de Nederlandse taal bij aanvang van de Opdracht gekozen is. Volgens inschrijver is het hierdoor niet noodzakelijk dat alle taalmodule met licenties aanwezig moeten zijn in het haltesysteem bij oplevering. Vraag: Is het correct dat bij oplevering van het project de software wel geschikt is voor meerdere talen maar dat alleen de Nederlandse taalmodule met licentie aanwezig is en dat het later toevoegen van extra talen als wijzigingsverzoek (meerwerk) gezien wordt?	Nee, zie ook antwoord op vraag 126.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

128	ARBIT art. 29.3	Hierin wordt de eis neergelegd dat er mededeling moet worden gedaan van eerdere claims onder dezelfde polis. Dit is een onmogelijke eis en ook niet relevant. De polis van Inschrijver kent geen beperking in frequentie. De polis limiet wordt derhalve niet geërodeerd door eerdere claims. Er is dus altijd de volledige door Aanbesteder geëiste limiet beschikbaar. Indien aan de eis van melding moet worden voldaan zal dit leiden tot een, gezien de omvang van de bedrijfsactiviteiten van Inschrijving, enorme administratieve last. Is Aanbesteder bereid de verplichting van melding van eerdere claims te laten vervallen?	Zie antwoord op vraag 97.
129	ARBIT art. 26.2 en 26.3	In beide artikelliden is een beperking van aansprakelijkheid tot een bepaald bedrag per gebeurtenis opgenomen. Het aantal gebeurtenissen is echter niet gelimiteerd, waardoor het potentiële schaderisico nog steeds groot kan zijn. Bent u bereid om eveneens een maximum aantal gebeurtenissen per overeenkomst op te nemen, of een maximum bedrag per jaar af te spreken?	Niet akkoord. Een "gebeurtenis" als bedoeld in lid 2 en 3 gaat niet om een "gebeurtenis" in verzekeringstechnische zin. Samenhang tussen gebeurtenissen kan in beginsel voordoen gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst, maar ook na afloopt. De aansprakelijkheid is al beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en de in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid oor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is al beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen daarbij worden aangemerkt als één gebeurtenis.
130	-	Vraag is identiek aan vraag 88 uit nota van inlichtingen 1.	-
131	Bijlage 2 Prijslijst gestuurde boring	1) Is ON vrij in manier van boring (gestuurde boring v.s. raket boring)? Een gestuurde boring betekend dat naast de werkelijke lengte aan beide zijden veel ruimte noodzakelijk is om de boring plaats te laten vinden. 2) Kan OG bevestigen dat bij gestuurde boring de volledige lengte verrekend kan worden? 3) Kan OG bevestigen dat ON zelf de keuze kan maken tussen de manier van boren?	Ad 1) Ja. Ad 2) Ja, de volledige lengte mag in dat geval verrekend worden. Ad 3) Zie antwoord op vraag 1.
132	Implementatieovereenkomst 1.6 lid 6	Kunt u een concreet voorbeeld geven waarbij Art. 1.6 punt 6 van toepassing is?	Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om bepaalde hardware die nodig is om de Haltesystemen te beheren/onderhouden en (dus) geen onderdeel is van de Haltesystemen zelf. Indien dergelijke hardware wordt geleverd, onder meer om ervoor te zorgen dat Opdrachtgever de Haltesystemen kan (laten) beheren/onderhouden als

			<p>Opdrachtnemer wegvalt, dan valt die hardware onder de Zaken waar artikel 1.6 lid 6 van de Implementatieovereenkomst op ziet.</p> <p>Rusten op de hardware in dit voorbeeld intellectuele eigendomsrechten die zijn ontstaan bij de uitvoering van de Implementatieovereenkomst, dan worden deze intellectuele eigendomsrechten overgedragen aan Opdrachtgever.</p> <p>Rusten op de hardware in voornoemd voorbeeld intellectuele eigendomsrechten die niet zijn ontstaan bij de uitvoering van de Implementatieovereenkomst (bijvoorbeeld omdat de betreffende hardware voorafgaand aan de uitvoering van de Implementatieovereenkomst reeds was ontwikkeld), dan worden deze intellectuele eigendomsrechten niet overgedragen aan Opdrachtgever.</p>
133	Implementatieovereenkomst 1.6 lid 4	<p>Naar onze mening zijn PvE en Implementatieovereenkomst niet consistent:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In PvE I-d-52 staat dat alle Bron- en Objectcode van Standaardprogrammatuur Opdrachtnemer verstrekt te worden aan Opdrachtgever in een gangbaar formaat. Indien Opdrachtnemer deze verplichting niet nakomt verbeurt Opdrachtgever een direct opeisbare boete van € 250.000. <p>In de Implementatieovereenkomst staat echter niets over broncode. Daar lezen we in Art. 16.1 punt 4: Opdrachtgever verkrijgt van Opdrachtnemer een niet-exclusief, eeuwigdurend, gebruiksrecht op Standaardprogrammatuur en op Documentatie die betrekking heeft op Standaard-programmatuur, welk gebruiksrecht is beperkt tot het door Opdrachtgever gebruiken, beheren, onderhouden en doorontwikkelen van de Standaardprogrammatuur (als onderdeel van de Haltesystemen) en de betreffende Documentatie en dit te laten doen door (een) derde partij(en).</p> <p>Afgifte van broncode van standaardprogrammatuur eisen is onredelijk omdat dit tot financiële schade kan leiden. Hier zijn door marktpartijen grote investeringen in gedaan, door het</p>	<p>Opdrachtgever gaat ervan uit dat vraagsteller doelt op het beschikbaar stellen van de Bron- en Objectcode van Standaardprogrammatuur onder het begrip Software. Daarmee geldt dat het onjuist is dat de Bron- en Objectcode van Standaardprogrammatuur zonder enige vorm van afspraken dan wel uitgangspunten door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever beschikbaar dienen te worden gesteld. Verwijzend naar artikel 1.6 lid 4 van de Implementatieovereenkomst en de Beheerovereenkomst verkrijgt Opdrachtgever een gebruiksrecht op de Bron- en Objectcode van de Standaardprogrammatuur op basis waarvan Opdrachtgever gerechtigd is om de Standaardprogrammatuur (als onderdeel van de Haltesystemen) en de Documentatie die daarop ziet te gebruiken, te beheren, te onderhouden en door te ontwikkelen en dit te laten doen door (een) derde partij(en). Het is de bedoeling van Opdrachtgever om het gebruiksrecht daartoe te beperken, maar wel om te kunnen voldoen aan de eisen omtrent de leveranciersafhankelijk. Opdrachtgever gaat dan ook niet mee in dit verzoek.</p>

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		afdragen aan opdrachtgever en indirect mogelijk aan concurrenten kan deze investering direct afgeschreven worden. Wij vragen Aanbesteder daarom de afgifte van broncode te laten vervallen, en alleen Art. 16.1 van toepassing te laten zijn.	
134	-	Vraag is identiek aan vraag 39 uit nota van inlichtingen 1.	-
135	Beheerovereenkomst 3.2.3 lid 6	Storingen, Problemen en schades door Externe oorzaken moeten binnen 2 Werkdagen na akkoord op de kostenopgaaf zijn hersteld. Er zijn situaties denkbaar (verkeersmaatregelen nodig, of mast omver gereden) waarbij 2 werkdagen niet haalbaar is. Wordt in die gevallen in redelijkheid een langere termijn toegestaan?	Ja, mits goed onderbouwd. Opdrachtnemer kent alle locaties en zou in staat moeten zijn om snel te kunnen handelen. Dit staat los van afhankelijkheden van derden, zoals een netbeheerder.
136	Beheerovereenkomst 1.4 lid 7	Wij begrijpen het belang van een goede transitie, maar de boete van €500.000 buiten alle proporties. Kunt u de boete reduceren naar €50.000?	Zie het antwoord op vraag 113.
137	Beheerovereenkomst en DAP	U noemt in beide documenten de GIBIT-2022 en elders de ARBIT-2022. Mag gegadigde er vanuit gaan dat de ARBIT-2022 van toepassing?	Ja, de ARBIT-2022 is van toepassing.
138	Aanbestedingsleidraad DRIS-displays Purmerend v1.0 5.4	Om een goed antwoord te geven op uw vragen omtrent onze planning, projectaanpak en circulariteit ontvangen wij van elk te vervangen haltesysteem graag het volgende: 1) Configuratie van het display 2) Staat/conditie van het haltesysteem (mast/behuizing/display) 3) Uit te voeren werkzaamheden: Vervangen / Verplaatsen + vervangen / Verwijderen	Ad 1) In de Haltelijst is uit kolommen CO, CP en CQ te halen wat de configuratie per locatie is. Ad 2) Dit is op dit moment niet beschikbaar. Daarom vraagt Opdrachtgever Opdracht-nemer hier in eis I-d-75 onderzoek naar te doen. Ad 3) Alle locaties uit de Haltelijst betreft het verwijderen van het huidige display en installeren van nieuwe Haltesystemen.
139	Aanbestedingsleidraad DRIS-displays Purmerend v1.0 4.2.3	Er wordt gesteld dat de inschrijver dient te beschikken over een geldig VCA*-certificaat of gelijkwaardig. Gezien het feit dat inschrijvers als hoofdaannemers fungeren met onderaannemers en VCA** daarvoor de aangewezen norm is, verzoeken wij u te bevestigen dat een geldig VCA**-certificaat wordt benodigd is?	Eis I-d-199 wordt aangepast naar: <i>Alle voor dit Project in te zetten operationele medenemers (ook onderaannemers) dienen in bezit te zijn van een VCA-B certificaat. De projectleider van Opdrachtnemer dient te beschikken over een VCA-VOL certificaat. De Opdrachtnemer is in bezit van een VCA** certificaat.</i>
140	Aanbestedingsleidraad DRIS-	In het kader van bovengenoemde aanbesteding verzoeken wij u om uitstel van de inschrijfdatum.	We gaan akkoord met uw voorstel. De planning wordt op TenderNed als volgt aangepast:

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

	displays Purmerend v1.0 2.2	Bij het opstellen van onze inschrijving zijn bij ons nog vragen gerezen met betrekking tot het plafondbedrag. Deze informatie is niet opgenomen in de oorspronkelijke aanbestedingsdocumenten, maar wordt uitsluitend vermeld in de eerste Nota van Inlichtingen. Dit leidt tot onduidelijkheid bij de interpretatie en verwerking in onze aanbieding. Om tot een zorgvuldige en volledige inschrijving te kunnen komen, verzoeken wij u de inschrijfdatum met twee weken te verlengen.	<ul style="list-style-type: none"> - Ma 16 maart 2026, 12:00 uur uiterlijke ontvangst van aanvragen voor documenten (einde inschrijftermijn) - Di 31 maart 2026 versturen gunningsbeslissing - Di 21 april 2026 versturen definitieve gunning
141	Bijlage 7 PvE I-d-203	Van de verwijdering van ieder Haltesysteem dient een kort rapport te worden opgemaakt en aangeleverd te worden aan de Opdrachtgever. Dit rapport bevat informatie over of de verwijdering gelukt is en eventuele bijzonderheden en foto's van de originele en nieuwe situatie. Tevens dient er aangegeven te worden wat er met de verwijderde materialen gebeurt. De rapporten dienen digitaal in een nader door de Opdrachtgever aangegeven bundeling aangeleverd te worden. Kan Opdrachtgever aangeven wat er bedoeld wordt met 'nader door de Opdrachtgever aangegeven bundeling aangeleverd te worden'?	Dit betreft een bestandstype of verzameling van bestandstypen.
142	Bijlage 7 PvE I-d-199	Alle in te zetten werknemers (ook onderaannemers) dienen in bezit te zijn van een VCA* certificaat. De projectleider van Opdrachtgever dient te beschikken over een VCA** certificaat. Gaat OG ook akkoord met een VCA gelijkwaardig certificaat?	Zie antwoord op vraag 139.
143	Bijlage 7 PvE I-d-197	De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor herstelwerkzaamheden van opneembare bestrating, bosschage e.d. Mag ON er vanuitgaan dat het hier gaat om standaard uitneembaar straat/tegelwerk en niet om in beton gelegde sierbestrating?	Ja, daar kan Opdrachtnemer van uitgaan.
144	-	Vraag is identiek aan vraag 95 uit nota van inlichtingen 1.	-
145	Bijlage 7 PvE I-d-189	De Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor alle directe en indirecte gevolgen van alle uitgevoerde werkzaamheden binnen	Nee, daar mag Opdrachtnemer niet van uitgaan. Zie ook het antwoord op vraag 85 uit Nota van Inlichtingen 1.

		<p>dit Programma van eisen, die voortvloeien uit een onvolkomenheid in de installaties, revisietekeningen en handleidingen, die volgens het gestelde in paragraaf 12, lid 02 van de UAV 2012 aangemerkt worden als verborgen gebrek, waardoor de IV-er van de Opdrachtgever, zijn verantwoordelijkheid niet juist heeft kunnen inschatten, c.q. dragen.</p> <p>Mag ON er vanuit gaan dat bij bestaande installaties tekeningen up to date zijn, installaties voldoen volgens geldende normen of in ieder geval ON de bestaande installatie niet hoeft aan te passen om aan de vigerende regelgeving te voldoen, anders dan bij uitbreiding van de installatie?</p>	
146	Bijlage 7 PVE 3.9	<p>Indien de huidige elektra aansluiting niet hergebruikt kan worden, wordt de nieuwe aansluiting dan verrekend via de stuksprizen beheer?</p>	<p>Wanneer dit het geval is, zal Opdrachtgever een nieuwe elektra-aansluiting aanvragen. Er zal dan een nieuwe fundatie en mast geleverd moeten worden door Opdrachtnemer. In projectfase wordt dit verrekend met de prijzen uit tabblad 'Implementatie' en in de beheerfase met de prijzen uit tabblad 'Stuksprizen beheer'.</p>
147	Bijlage 7 PVE I-d-141	<p>Klopt het dat de eventuele migratiekosten naar een toekomstige draadloze standaard (bijvoorbeeld opvolgers van 4G/5G) in de beheerprijs moeten worden opgenomen, ook indien migratie gedurende de looptijd van 15 jaar niet noodzakelijk blijkt te zijn? Dit kan onnodig resulteren in een hogere inschatting. Ook is het op dit moment eigenlijk niet in te schatten wat de (toekomstige) kosten zullen zijn van migratie naar een nieuw mobiel netwerk. Graag uw bevestiging dat het is toegestaan om deze migratiekosten – indien migratie daadwerkelijk aan de orde is – als stelpost in rekening te brengen, in plaats van deze vooraf in de beheerprijs op te nemen.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 69 uit Nota van Inlichtingen 1.</p>
148	Bijlage 7 PVE I-d-93	<p>De huidige systemen bevatten geen speaker binnen de in eis I-d-93 gestelde straal van 20cm. Hiervoor is derhalve ook geen bekabeling aanwezig. Is het toegestaan om, indien de aanwezige bekabeling onvoldoende is, uitbreiding door te voeren aan de bestaande bekabeling voor audio?</p>	<p>Het is aan Opdrachtnemer om een oplossing in haar ontwerp aan te bieden voor het toevoegen van audio bij het overzichtsdisplay.</p>

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

149	Bijlage 7 PvE I-d-75 en 87	Bij eis I-d-75 wordt gesproken over Bij Oplevering dienen alle masten recht te staan en te zijn geconserveerd. Bij eis I-d-87 staat vermeld: Alle masten dienen binnen de duur van het contract (15 jaar) minimaal 1 keer geconserveerd te worden. Kan ON ervan uitgaan dat voor bestaande masten betreft de conservering binnen het contract (implementatie en beheer) minimaal 1 keer geconserveerd dient te worden?	Nee, eis I-d-75 betreft het Project (voor Oplevering) en eis I-d-87 gaat over de beheerfase.
150	Bijlage 7 PvE I-d-72	Voordat er wordt overgegaan tot Oplevering (Project) moet de Opdrachtnemer een audit NPR 5325/ISO 25010 (of vergelijkbaar) uitvoeren. De testresultaten worden met de Opdrachtgever (als productowner) gedeeld, waarbij Opdrachtgever bepaalt wat er met de verbeterpunten gedaan moet worden. Eventuele aanpassingen dienen in goed overleg tussen ON en OG te worden bepaald, en niet alleen door OG. Graag deze eis aanpassen.	Deze eis wordt niet aangepast. Het overleg gaat tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever, waarna Opdrachtgever bepaald wat er wel en niet aangepast moet worden.
151	Bijlage 7 PvE I-d-71	De kosten voor deze audit en eventuele daaruit volgende benodigde aanpassingen van Software en/of Documentatie maken onderdeel uit van de implementatiekosten. Kan de OG een naar redelijkheid en billijkheid een opgave geven voor de aanpassingen die voor elke inschrijvers hetzelfde is?	Opdrachtgever zal de controle/audit (conform en/of in de geest van ISO27001) maximaal 1x per kalenderjaar doen.
152	Bijlage 7 PvE I-d-70	1) Kan de opdrachtgever specificeren hoeveel audits per jaar in redelijkheid kunnen worden verwacht, en welke kosten voor rekening van de opdrachtnemer komen? 2) Geldt deze bevoegdheid ook voor onaangekondigde audits, of wordt er altijd vooraf afgestemd over scope en frequentie? 3) Aanvullend; kan gegadigde bij eventuele wijzigingen uitgaan van redelijkheid en billijkheid t.a.v. de kosten die hieruit voortkomen?	Ad 1) Dit betreffen kosten voor het aanpassen van de soft- hardware en/of documentatie. Voor de frequentie zie het antwoord op vraag 151. Ad 2) Ja, Opdrachtgever kan dit ook onaangekondigd doen. Ad 3) Redelijkheid en billijkheid is altijd het uitgangspunt.
153	-	Vraag is identiek aan vraag 44 uit nota van inlichtingen 1.	-
154	Bijlage 7 PvE I-d-67	Voordat er wordt overgegaan tot Oplevering (Project) moet de Opdrachtnemer een onafhankelijke audit/pentest in het kader van de ISO 27001 (of vergelijkbaar) laten uitvoeren. De testresultaten worden met de Opdrachtgever (als productowner) gedeeld,	De pentest wordt gedaan over de totale oplossing van Opdrachtnemer en eventuele toebehoren van haar onderaannemers.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		<p>waarbij Opdrachtgever bepaalt wat er met de verbeterpunten gedaan moet worden. Eventuele verbeteringen aan de Software of Documentatie moeten zijn afgerond voor Oplevering. De kosten voor deze audit en de eventuele daaruit volgende benodigde aanpassingen van de Software en/of Documentatie maken onderdeel uit van de implementatiekosten. OG vraagt in deze eis een pentest uit.</p> <p>Kan OG bevestigen dat deze pentest alleen over de geleverde haltesystemen gaat en niet over de hele netwerkketen.</p>	
155	Bijlage 7 PVE I-d-54	<p>De Opdrachtnemer zal Opdrachtgever per direct informatie, doch uiterlijk binnen 12 uur na start, verstrekken over elke kwetsbaarheid (met een CVSS-score groter dan of gelijk aan 7,0), met inbegrip van Zero-Day die een impact heeft op de Software van het Haltesysteem en de gevolgen ervan (bijvoorbeeld CVE indien aanwezig, CVSS-score, betrokken componenten of diensten).</p> <p>Geldt de 12 uur informatierespons alleen tijdens kantooruren of ook daarbuiten en in weekenden?</p>	Nee, dit geldt altijd.
156	Bijlage 7 PVE I-d-52	<p>Kan OG bevestigen dat informatie die door ON wordt verstrekt in het kader van deze eis op geen enkele wijze wordt gedeeld, intern en extern, gedurende de periode dat ON actief contractpartner is en dat deze informatie pas dan beschikbaar wordt gesteld als OG besluit tot het beëindigen van het contract?.</p> <p>Een escrow overeenkomst zou deze optie prima in kunnen vullen.</p>	<p>Nee, dit kan niet op deze wijze worden bevestigd.</p> <p>Waar eis I-d-52 op ziet wordt door Opdrachtgever intern gedeeld met de personen voor zover dat nodig is voor de uitvoering van hun taken inzake de uitvoering van de Implementatieovereenkomst/Beheerovereenkomst en ten aanzien van de Haltesystemen in het algemeen. Ook na het eindigen van de Implementatie-/Beheerovereenkomst kan hetgeen waar eis I-d-52 op ziet immers nodig zijn, onder meer voor het beheer van de Haltesystemen.</p> <p>Het voorgaande geldt ook voor het extern delen van hetgeen waar eis I-d-52 op ziet. Dat zal geschieden indien dat noodzakelijk is, bijvoorbeeld in het kader van het beheer van de Haltesystemen. Daarbij zal Opdrachtgever te allen tijde in overeenstemming met het gebruiksrecht uit artikel 1.6 lid 4 van de Implementatieovereenkomst en artikel 1.6 lid 4 van de Beheerovereenkomst handelen. In dat kader zal Opdrachtgever met een opvolgend leverancier bijvoorbeeld strikte contractuele afspraken maken inzake geheimhouding. Zie ook het antwoord op vraag 5 uit Nota van Inlichtingen 1.</p>

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

157	Bijlage 7 PvE I-d-50	Mocht de Opdrachtgever niet instemmen met het - in het technisch ontwerp gepresenteerde - gebruik van de betreffende Standaardprogrammatuur, dient Opdrachtnemer een vergelijkbaar component te vinden (Standaardprogrammatuur) dat wel door Opdrachtgever wordt geaccepteerd dan wel te ontwikkelen (Maatwerkprogrammatuur). Het is niet duidelijk op grond waarvan OG wel of niet instemt met het gebruik van Standaardprogrammatuur. Om onduidelijkheden te voorkomen verzoekt ON deze instemmingscriteria vooraf SMART te omschrijven	Bij de toetsing inzake het wel of niet instemmen met de Standaardprogrammatuur die Opdrachtnemer wenst te gebruiken zal Opdrachtgever o.a. de volgende uitgangspunten/criteria hanteren: 1. Is de in te zetten Standaardprogrammatuur vrij voor iedereen beschikbaar op de markt?; 2. Kan de in te zetten Standaardprogrammatuur door derden doorontwikkeld worden, bijvoorbeeld in het geval van beveiligingsissues?; 3. Kan de in te zetten Standaardprogrammatuur door derden voorzien blijven worden van de nieuwste stabiele actuele Software, patches en beveiligingsupdates?; 4. Kan de in te zetten Standaardprogrammatuur door derden worden getest conform de uitgevraagde controles?; 5. Voldoet de in te zetten Standaardprogrammatuur aan de eisen die gesteld zijn rondom leveranciersonafhankelijkheid?; 6. Kan de in te zetten Standaardprogrammatuur door derden aangepast worden in het geval van wijzigingen n.a.v. een nieuwe versie van het KVOD, weergaverichtlijn of PvE behorend bij het CDD (incl. bijlagen)?
158	Bijlage 7 PvE I-d-48	1) Welke richtlijnen gelden voor het gebruik van standaardprogrammatuur? 2) Om welke redenen zou Opdrachtgever niet instemmen?	Ad 1) Zie het antwoord op vraag 8 uit Nota van Inlichtingen 1 Ad 2) Zie het antwoord op vraag 157.
159	Bijlage 7 PvE I-d-40	De gestelde eisen gaan over het inzetten van materieel tijdens de implementatie fase en beheerfase. ON is van mening dat bij boetes geven er geen stimulans gegeven wordt om het beter te doen dan geëist. (Wat OG uiteindelijk wel wil bereiken). Gaat Opdrachtgever er mee akkoord dat de eis I-d-40 omgezet wordt in "Indien Opdrachtnemer materieel inzet welke beter is dan in bijlage 9 geëist. Opdrachtnemer een bonus krijgt van € 2.500 per ingezet voertuig of materieel per toetsingsperiode van een half jaar.)?	Nee, hier wordt niet mee ingestemd.
160	Bijlage 7 PvE I-d-37	In deze eis wordt geëist dat altijd de laatste beschikbare stabiele softwareversie wordt gebruikt. 1) Kan de opdrachtgever bevestigen of ook het gebruik van Long Term Support (LTS)-versies met actieve security-updates is	Ad 1) Zie het antwoord op vraag 45 uit Nota van Inlichtingen 1. Ad 2) Dit is aan Opdrachtnemer om vooraf te testen en op te lossen alvorens uit te rollen in het veld.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		<p>toegestaan, zodat stabiliteit en compatibiliteit kunnen worden gewaarborgd?</p> <p>2) En hoe wordt omgegaan met situaties waarin de nieuwste stabiele versie functionaliteit verbreekt of incompatibiliteit veroorzaakt?</p>	
161	Bijlage 7 PvE I-d-28	<p>Er wordt in verschillende eisen verwezen naar bijlage 4 Standaard ontwerp Haltesystemen en vermeld dat dit als basis dient voor de te gebruiken ontwerpen van dit project.</p> <p>Deze ontwerpen zijn sterk gebaseerd op de haltesystemen toegepast in Provincie Zuid-Holland en bevatten enkele specifieke kenmerken, zoals de schermen die uitsteken boven het basisframe (de "V-vorm").</p> <p>Wij gaan ervan uit dat OG nog steeds een bepaalde ontwerp vrijheid toelaat en dat ON dus vrij is om andere keuzes te maken voor haar aanbod (bijvoorbeeld een basisframe dat groter wordt bij grotere schermen), waarbij steeds aan de eisen wordt voldaan. Kan OG dit bevestigen?</p>	Ja, dat is correct.
162	Bijlage 7 PvE I-d-9	<p>In het document "Bijlage 1c Richtlijn_2.3_dris_31_10_2024 (C)" wordt het onderwerp meertaligheid niet beschreven. Alle teksten voor weergave en uitspraak staan in het Nederlands.</p> <p>Kan OG verduidelijken hoe de informatie in meer dan 1 taal weergegeven en uitgesproken moet worden?</p>	<p>Hier zijn de hoofdlijnen de volgende situaties mogelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nederlands: weergave conform bijlage 1c. Audio wordt in Nederlands uitgesproken. 2. Engels: <ol style="list-style-type: none"> a. Weergave conform bijlage 1c met de wijziging dat de header aangepast wordt naar bus – to - (stop) -departs - (remarks), waarbij de tekst tussen haakjes wordt gebruikt bij een overzichtsddisplay. En de ritgebonden teksten als rit vervalt, geen actuele info vertaald worden naar het Engels; b. De audio wordt in het Engels uitgesproken. 3. NL en ENG: <ol style="list-style-type: none"> a. Weergave van de ritgebonden teksten alterneert met een instelbare parameter van NL naar ENG; b. Weergave van de header wordt samengevoegd. Bijv. Bestemming / To; c. Eerst wordt de informatie in het Nederlands uitgesproken en daarna in het Engels.

			Voor dit project wordt per Haltesysteem vooralsnog gekozen tussen situatie 1 of 2.
163	Bijlage 7 PVE I-d-7	Verbeteringen of aanvullingen die voortkomen uit de landelijke richtlijn (waaronder wijzigingen vanuit DOVA of voorstellen vanuit Opdrachtnemer die tijdens de validatie in de ontwerpfase worden gedaan) vallen onder eis I-d-7. Deze dienen door Opdrachtnemer zonder meerprijs te worden verwerkt. Ons voorstel is om een grens te stellen voor zeer kleine en grotere aanpassingen, is dit voorstel akkoord?	<p>Opdrachtgever zal het standpunt op dit onderwerp niet wijzigen. Dat maakt dat toekomstige wijzigingen van de weergaverichtlijn onderdeel moeten uitmaken van de inschrijving.</p> <p>Deze systematiek wordt op de standaarden en koppelvlakken in het OV-landschap gehanteerd. Dit moet borgen dat naar de toekomst toe alle leveranciers/vervoerders mee blijven gaan met de laatste landelijke ontwikkelingen en standaarden. Hiervoor worden de wijzigingen ook besproken in de landelijke overleggen, waarbij de DRIS-leveranciers uitgenodigd zijn of worden. In die overleggen kunnen zij zelf voorstellen doen of bijv. direct inventariseren welke impact de voorgestelde oplossing heeft en hier verbeteringen in aan kunnen brengen. Wijzigingen in de weergave worden besproken in het KVOD/CDD overleg van DOVA.</p> <p>Opdrachtgever snapt dat dit naar de toekomst wellicht lastig te voorspellen is. Wat zij echter wel ziet is dat de aanpassingen in de weergaverichtlijn de afgelopen jaren beperkt zijn en zien op enkele verfijningen. Als de vergelijking met de vorige standaard (bekend als de Mijksenaar-standaard) wordt gemaakt, was dat de laatste 8 jaar hier geen wijzigingen in zijn geweest.</p>
164	Bijlage 7 PVE 3.1.1	Het project is geen een op een vervanging van alle huidige haltesystemen op de huidige locaties. Er is een analyse gemaakt over het gebruik van de haltes. Hieruit is naar voren gekomen dat veel huidige haltesystemen op haltes staan waar reizigers beperkt gebruik van maken. Daarom zal tijdens het project een herschikking van de aantallen, locaties en type haltesystemen op de haltes komen. Graag ontvangen wij het rapport van de analyse, zodat wij een goede inschatting kunnen maken voor de werkzaamheden zoals bijvoorbeeld verkeersmaatregelen?	Zie de antwoorden op vragen 110 en 111.
165	Bijlage 7 PVE I-do-6	Van elk Haltesysteem moet een foto vanuit elke hoek gemaakt worden. De foto's moeten digitaal aan de Opdrachtgever beschikbaar worden gesteld. Deze eis is vaag en niet SMART.	<p>Dit betreffen de volgende foto's:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Foto voorzijde - Foto achterzijde

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		Hoeveel en welke hoeken bedoelt Opdrachtgever precies?	<ul style="list-style-type: none"> - Foto vanaf de straat - Foto vanaf zijkant DRIS-display vanaf de halte - Foto van de audiovoorziening - Foto van het straatwerk rondom de mast
166	Bijlage 7 PVE I-do-2	Uit het oogpunt van doelmatigheid en efficiency moeten de documenten zodanig worden opgezet, dat de verschijningsvorm optimaal geschikt is voor onderhoudsdoeleinden. Kunt u nader toelichten wat voor verschijningsvorm hier wordt bedoeld?	Type bestand.
167	Bijlage 7 PVE I-t-53	Het daadwerkelijk energieverbruik mag tijdens FAT, SAT en Beheerperiode niet mee stijgen dan 125% van het opgegeven energieverbruik bij inschrijving. Na onze mening is de eis tijdens de beheerperiode niet objectief te bepalen, wij verzoeken Opdrachtgever de eis voor de beheerperiode te laten vervallen?	Nee, Opdrachtgever deelt dit beeld niet. Er zijn diverse locaties waar Opdrachtgever een meter kan voorzien om het verbruik te meten en daarmee Opdrachtnemer te toetsen op het aangegeven verbruik.
168	Bijlage 7 PVE I-t-14	Worden bij een locatie buiten NL de reis- en verblijfskosten wel door opdrachtgever zelf betaald?	Het doel is om de testen af te nemen in Nederland. Opdrachtgever kan hier in uitzonderlijke gevallen van afwijken. Partijen maken in dat geval nadere afspraken over nut, noodzaak en wie welke reis- en verblijfskosten betaald.
169	Bijlage 7 PVE I-t-11	De Opdrachtnemer gaat ermee akkoord dat, indien tijdens het testen afwijkingen of fouten worden geconstateerd, de Opdrachtgever bepaalt welke acties procesmatig worden ondernomen. Dit kan inhouden dat de test wordt afgebroken en weer wordt hervat wanneer de fouten zijn verholpen. Eventuele extra reis- en verblijfskosten (van de Opdrachtgever) die het gevolg zijn van geconstateerde fouten tijdens het testen, zijn voor rekening van de Opdrachtnemer. Eventuele herstelacties dienen in overleg tussen ON en OG te worden bepaald, en niet alleen door OG. Graag deze eis aanpassen.	Nee, deze eis wordt niet aangepast. Het overleg gaat tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever, waarna Opdrachtgever bepaald wat er wel en niet aangepast moet worden.
170	Bijlage 7 PVE I-pu-44	De Opdrachtnemer dient ermee akkoord te gaan dat de Opdrachtgever, op verzoek, vergaderingen van het interne Projectteam van de Opdrachtnemer bijwoont.	Nee, deze eis vervalt niet. Mocht er bedrijfsgevoelige informatie worden gedeeld, is Opdrachtgever bereid hierover nadere afspraken te maken.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

		Vanwaar deze eis? Tijdens INTERNE vergaderingen kan bedrijfsgevoelige informatie worden gedeeld waarvan het ongewenst is dit met de klant te delen. Graag deze eis laten vervallen.	
171	Bijlage 7 PVE I-pu-35	Hier staat dat het risico van vandalisme en overige schade aan haltesystemen tussen plaatsing en goedgekeurde SAT volledig bij de opdrachtnemer ligt. Gezien de afhankelijkheid tussen haltesystemen binnen een cluster en de mogelijk lange duur van deze periode, verzoeken wij u te overwegen deze bepaling aan te passen of nader te specificeren. Is het mogelijk dit risico proportioneel te verdelen of te beperken?	Zie het antwoord op vraag 52 uit Nota van Inlichtingen 1.
172	Bijlage 7 PVE I-pu-20	De Opdrachtnemer dient de Opdrachtgever minimaal 2 werkweken te geven voor het beoordelen van het ontwerp. Wat is de maximum termijn voor de beoordeling door Opdrachtgever?	Hier zit geen maximum aan. Opdrachtnemer zal de beoordelingstermijnen met Opdrachtgever moeten afstemmen in/ten behoeve van haar planning. Opdrachtgever heeft wel de intentie om dit in de basis niet langer te laten duren dan 2 werkweken.
173	Bijlage 7 PVE I-pu-10	De Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het tijdig uitvoeren van de activiteiten en het realiseren van de Mijlpalen. Afhankelijkheden van input van de Opdrachtgever, Vervoerders en/of andere externe partijen dienen door de Opdrachtnemer te worden gemanaged. Vertragingen als gevolg van niet in het Plan van aanpak benoemde afhankelijkheden, vallen onder het risico van de opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit betekent dat vertragingen als gevolg van wel in het Plan van aanpak benoemde afhankelijkheden onder het risico van de opdrachtgever vallen?	Ja, wanneer in het Plan van Aanpak risico's geïdentificeerd waarvan Opdrachtnemer stelt dat die onder beheer van Opdrachtgever horen en Opdrachtgever deze mening deelt, zal dit inderdaad het geval zijn.
174	Bijlage 7 PVE I-pu-1	In deze eis krijgt de opdrachtnemer de rol van systeemintegrator inclusief vergunningen aanvragen, terwijl de opdrachtgever zelf een Elektra-coördinator aanstelt. Vraag: Wie draagt de uiteindelijke verantwoordelijkheid (en risico) als vertraging ontstaat bij de netbeheerder zodat de oplevering later plaats vindt?	Opdrachtgever stelt geen elektra-coördinator aan. Deze rol is aan Opdrachtnemer. Opdrachtgever hanteert voor de doorlooptijd van een nieuwe aansluiting 16 weken. Alle extra vertraging die veroorzaakt wordt door de netbeheerder zal niet aan Opdrachtnemer toegerekend worden. Gezien alle locaties al van een stroomaansluiting voorzien zijn, acht Opdrachtgever de kans op uitloopt klein in.

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

175	Bijlage 7 PvE I-a-7	In eis I-a-7 wordt gesteld dat na inschrijving een systeembeschrijving/systeemarchitectuur overlegt dient te worden. Wij nemen aan dat hier bedoeld wordt dat na definitieve gunning dit aangeleverd dient te worden. Kan opdrachtgever dit bevestigen?	In eis I-a-7 staat: " <u>Direct na gunning dient de Opdrachtnemer een systeembeschrijving/ systeemarchitectuur te overleggen waarin minimaal wordt beschreven: ...</u> ". Dit is inderdaad na definitieve gunning.
176	Bijlage 7 PvE I-a-3 en I-a-5	In eis I-a-3 en I-a-5 wordt gesteld dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de communicatieverbindingen van de Haltesystemen, inclusief het gebruik van mobiele dataverbindingen (4G of opvolgers). Wij maken ons zorgen over de reikwijdte van deze verantwoordelijkheid. De mobiele verbindingen verlopen via openbare netwerken van providers (zoals KPN, Vodafone, Odido), waarop de opdrachtnemer geen invloed kan uitoefenen. Kan de opdrachtgever bevestigen dat opdrachtnemer niet aansprakelijk wordt gehouden voor storingen of capaciteitsproblemen die aantoonbaar hun oorzaak vinden in het netwerk van de telecomproviders en buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen (bijvoorbeeld landelijke of regionale storingen)? Tevens verzoeken wij de opdrachtgever te bevestigen dat van opdrachtnemer verwacht wordt dat deze passende maatregelen neemt om connectiviteit zo robuust mogelijk te realiseren (bijvoorbeeld door gebruik van roaming-SIMs of redundante verbindingen), maar dat opdrachtnemer geen resultaatsverplichting heeft voor het functioneren van de onderliggende providerinfrastructuur.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Het is immers niet Opdrachtgever die een abonnement/dienst afneemt bij een leverancier voor simkaarten. Zo ook niet voor de rand- en of contractvoorwaarden. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer voldoet aan de gestelde beheereisen en dat de simkaarten kunnen roamen. Het is Opdrachtnemer die een overeenkomst sluit (veelal) met een onderaannemer voor het leveren van mobiele netwerkverbindingen. In dat inkoopproces is Opdrachtnemer verantwoordelijk om zo goed mogelijke afspraken met deze derde partij te maken om aan de Beheervariabelen binnen dit Project te kunnen voldoen. Uiteraard ziet Opdrachtgever ook in dat het voor kan komen dat er door onverwachte oorzaken een verstoring kan optreden (bijv. uitval van Odido van afgelopen periode, een cyberaanval op KPN of een zendmast die uitvalt) en het dataverkeer tijdelijk onderbroken wordt. In dergelijke gevallen zal Opdrachtnemer die aannemelijk moeten maken door hierover een rootcause-analyse te overleggen aan Opdrachtgever. Vervolgens zal, na afdoende bewijslast, deze verstoring aanmerken als een externe oorzaak en kunnen deze effecten uit de maandrapportage gehouden worden. Zie ook het antwoord op vraag 39 uit Nota van Inlichtingen 1.
177	-	Vraag is identiek aan vraag 88 uit nota van inlichtingen 1.	
178	-	Vraag is identiek aan vraag 94 uit nota van inlichtingen 1.	-
179	-	Vraag is identiek aan vraag 91 uit nota van inlichtingen 1.	-
180	-	Vraag is identiek aan vraag 95 uit nota van inlichtingen 1.	-
181	-	Vraag is identiek aan vraag 93 uit nota van inlichtingen 1.	-

Nota van inlichtingen nr 2 'Vervanging, beheer en onderhoud DRIS-displays (d.d. 17-02-2026)

182	-	Vraag is identiek aan vraag 92 uit nota van inlichtingen 1.	-
183	-	Vraag is identiek aan vraag 90 uit nota van inlichtingen 1.	-
184	-	Vraag is identiek aan vraag 46 uit nota van inlichtingen 1.	-
185	-	Vraag is identiek aan vraag 87 uit nota van inlichtingen 1.	-
186	-	Vraag is identiek aan vraag 86 uit nota van inlichtingen 1.	-
187	-	Vraag is identiek aan vraag 85 uit nota van inlichtingen 1.	-
188	-	Vraag is identiek aan vraag 82 uit nota van inlichtingen 1.	-
189	-	Vraag is identiek aan vraag 83 uit nota van inlichtingen 1.	-
190	-	Vraag is identiek aan vraag 82 uit nota van inlichtingen 1.	-
191	-	Vraag is identiek aan vraag 81 uit nota van inlichtingen 1.	-
192	-	Vraag is identiek aan vraag 80 uit nota van inlichtingen 1.	-
193	-	Vraag is identiek aan vraag 79 uit nota van inlichtingen 1.	-
194	-	Vraag is identiek aan vraag 78 uit nota van inlichtingen 1.	-